Atbildes uz ieinteresēto kandidātu jautājumiem

**par slēgta konkursa**

**Valsts sabiedrības ar ierobežoto atbildību „Latvijas Vēstnesis” sludinājumu reģistrācijas informācijas sistēmas „SURIS” uzturēšana**

**(identifikācijas numurs LV2015/2)**

**Kandidātu atlases nolikumu**

*Tēma: Vērtēšana, līguma projekts …*

**Jautājums Nr. 1**: Lai kandidāti varētu lemt par piedalīšanos šajā konkursā, lūdzam komisiju publicēt arī:

1. kandidātu vērtēšanas sistēmas metodiku (atbilstoši PIL 51. panta prasībām) un galvenos vērtēšanas kritērijus;
2. tās sadaļas no līguma projekta, kuras saistītas ar pretendentu atbildību, soda sankcijām un līguma vienpusējas pārtraukšanas noteikumiem.

Pretējā gadījumā kandidātiem var nākties piedalīties konkursa atlases posmā tikai tādēļ, lai nākamajā posmā iepazītos ar, iespējams, nepieņemamiem vērtēšanas kritērijiem vai līguma noteikumiem un konstatētu, ka jāatsakās no tālākās dalības konkursā.

**Atbilde:** Uzaicinājums iesniegt piedāvājumus tiks nosūtīts pretendentiem, kuri atbilst atlases prasībām.

Vienlaikus informējam Jūs par vērtēšanas kārtību un līgumprojekta noteikumiem Jūs interesējošās sadaļās (pielikumā).

*Tēma: Nolikuma apakšpunkts 2.1.3.6. Pieredze vairāku sistēmu datu apkopošanā un publicēšanā publiski pieejamā tīmekļa vietnē, izmantojot tīmekļa pakalpes, nodrošinot vismaz 200 dokumentu/ ziņojumu apstrādi dienā.*

**Jautājums Nr. 2**: Lūdzam precizēt šo prasību. Vai pareizi saprotam, ka:

1. prasība par „vairāku sistēmu datu apkalpošanu un publicēšanu” nozīmē datu saņemšanu un to publicēšanu, kurā iesaistītas vismaz 2 (divās) saistītas informācijas sistēmās / apakšsistēmas?
2. prasība par „vismaz 200 dokumentu/ ziņojumu apstrādi dienā” nozīmē, ka (ievērojot, piemēram, sistēmas izmantošanas sezonālo raksturu, kādā no dienām apstrādāto / reģistrēto dokumentu (ziņojumu, pieteikumu un tml.) skaits pārsniedz 200, bet citā dienā var nepārsniegt (tātad sistēmas izmantošanas maksimum-dienās vismaz šāds apjoms tiek apstrādāts, kas pierāda sistēmas veiktspējas potenciālu)?
3. prasība par „publisku pieejamību” iekļauj arī vietnes, kurās publiskiem lietotājiem tiek pieprasīts autorizēties?

**Atbilde:** Uzaicinājums iesniegt piedāvājumus tiks nosūtīts pretendentiem, kuri atbilst atlases prasībām.

1. Jā, par atbilstošu tiks uzskatīta pieredze, kura iegūta, apkopojot datus no vismaz 2 (diviem) avotiem, izmantojot tīmekļa pakalpes.
2. Prasībai atbilstoša ir pieredze tādas sistēmas izstrādē, kura nodrošina vismaz 200 ziņojumu apstrādi dienā. Atbilstība prasībai pierādāma arī ar vidējo apstrādāto ziņojumu skaitu dienā, mērot mēneša intervālā. Šādā gadījumā kandidāts var atsaukties uz brīvi izvēlētu laika posmu, kurš atbilst sistēmas maksimālajai noslodzei.
3. Prasībai par „Publisku pieejamību” atbilst arī tādas vietnes, kuru lietotājam nepieciešams autorizēties.

**Jautājums Nr. 3**: Lūdzam arī skaidrot kādēļ noteikta prasība par tieši „200 dokumentu/ ziņojumu apstrādi dienā”? Vērtējot šo prasību no sistēmas veiktspējas viedokļa, tas nozīmētu, ka sistēmai jāapstrādā aptuveni 1 dokuments / ziņojums 30 sekundēs (pieļaujot, ka ārpus darba laika sistēma nav pieejama). Kādēļ šai nolikuma prasībai neatbilstu, piemēram, arī sistēma, kas apstrādā tikai 10 dokumentus dienā, bet visus 10 ziņojumus var apstrādāt, piemēram, tajās pašās 30 sekundēs?

**Atbilde:** Prasība par apstrādājamo ziņojumu skaitu izriet no pašreizējās sistēmas darbības intensitātes un darbības specifikas, līdz ar to būtisks aspekts ir tieši apstrādājamo ziņojumu skaits, nevis izstrādātās sistēmas moduļa teorētiskās iespējas nodrošināt šādu dokumentu/ziņojumu skaita apstrādi.

*Tēma: Nolikuma apakšpunkts 2.1.3.7. Pieredze vismaz vienas sistēmas uzturēšanā, nodrošinot līguma prasībām atbilstošu reakcijas termiņu uz kļūdu pieteikumiem un kļūdu risinājumu piegādē, ko apliecina Pasūtītāja atsauksme.*

**Jautājums Nr. 4**: Lūdzam precizēt šo prasību. Vai pareizi saprotam, ka lai nodrošinātu atbilstību prasībai „nodrošināt līguma prasībām atbilstošu reakcijas termiņu uz kļūdu pieteikumiem un kļūdu risinājumu piegādi” kandidātiem ir pietiekami iesniegt atsauksmi, kurā norādīts, ka kandidāts „veicis darbus atbilstošā kvalitātē saskaņā ar līguma noteikumiem” vai „Pasūtītājam nav iebildumu pret Kandidāta piegādātās sistēmas kvalitāti”?

**Atbilde:** Lai apliecinātu atbilstību šai prasībai, pietiek ar pasūtītāja pozitīvu atsauksmi.

*Tēma: Nolikuma apakšpunkts 2.2.2. Kandidāts iesniedz klientu atsauksmes, kuras apliecina Kandidāta atbilstību 2.1.3.1 – 2.1.3.7 punktu prasībām. Klientu atsauksmes noformējamas atbilstoši 2.pielikumā esošajai veidlapai vai ietverot visu veidlapā ietverto informāciju. Kandidāts var apliecināt savu pieredzi arī ar publiski pieejamu informāciju, nodošanas – pieņemšanas aktiem vai citiem dokumentāliem pierādījumiem.*

**Jautājums Nr. 5**: Sakarā ar to, ka nolikuma punktos 2.1.3.1 – 2.1.3.7. izteiktās prasības saistās ar specifiskām tehnoloģijām un tehniskiem terminiem, lūdzam apliecināt, ka klientu atsauksmēs iekļautais teksts tiks vērtēts pēc būtības, nevis formāli (piemēram, netiks konstatēta neatbilstība, ja atsauksmē nav minēts, ka programmatūrai „iespējama attālināta piekļuve”, bet ir norādīta portāla adrese; nav norādīts, ka ticis integrēts „drošs elektroniskais paraksts”, bet norādīta iespēja lietotājiem autorizēties izmantojot integrāciju ar portālu latvija.lv un tml.), un gadījumā ja klienta atsauksmē pietrūks kāda informācija, tad kandidātiem ir tiesības šo informāciju papildināt ar pašu izdotiem apliecinājumiem, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma pantu Nr. 42 (2) (norādot arī klienta kontaktpersonu, kas var šo informāciju apliecināt)?

**Atbilde:** Gadījumā, ja no kandidāta iesniegtajiem dokumentiem nebūs nodibināma tieša atbilstība atlases prasībām, iepirkuma komisija rīkosies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45.panta pirmās daļas prasībām. Papildus norādām, ka elektroniskā paraksta integrācija ir jāsaprot kā parakstīšanas un parakstīta dokumenta pārbaudes funkcionalitātes iestrāde sistēmā, nevis autentifikācija ar trešo pušu līdzekļiem.

*Tēma: Nolikuma apakšpunkts 2.2.3. Kandidāta piedāvāto speciālistu dzīvesgājuma apraksti, kuros ietverta informācija, kura ir pietiekama, lai pierādītu atbilstību Nolikuma 2.1.4 punkta apakšpunktu prasībām un kvalifikāciju apliecinošu dokumentu kopijas, diplomi, sertifikāti, pasūtītāju vai darba devēju atsauksmes par piedalīšanos projektos u.c. dokumentāli kvalifikācijas un pieredzes pierādījumi).*

**Jautājums Nr. 6**: Lūdzam izkļaut no prasības to daļu, kas pieprasa iesniegt „pasūtītāju vai darba devēju atsauksmes u.c. pierādījumus …”, kas apliecinātu konkrēta speciālista pieredzi projektā. Mūsuprāt, pasūtītājam / darba devējam vairumā projektu (sevišķi liela apjoma) var nebūt pietiekoši informācijas par atsevišķa speciālista aktivitātēm konkrētajā projektā (Pasūtītājs vispār var nezināt par, piemēram, kāda programmētāja vai analītiķa iesaisti vai neiesaisti projektā, vēl jo vairāk ar kādām tehnoloģijām konkrētais darbinieks tika vai netika strādājis projektā), tādēļ mūsuprāt, būtu nekorekti pieprasīt Pasūtītājam izsniegt apliecinājumus ar šādu informāciju. Vienīgai izņēmums varētu būt gadījumi, kad darbi notiek Pasūtītāja telpās un pasūtītāja projekta vadītāja vadībā, kas nav ikdienas prakse. Arī citu „dokumentālu pierādījumu”, kas norādītu konkrēta speciālista pieredzi konkrētā projektā (izņemot paša speciālista CV, vai Izpildītāja vadības apliecinājumu) tipiskā IKT projektā, mūsuprāt, nemaz nav.

**Atbilde:** Prasībā uzskaitīti dokumentālu kvalifikācijas un pieredzes pierādījumu piemēri, uz ko norāda „u.c. dokumentāli kvalifikācijas un pieredzes pierādījumi.” Kandidāts nav ierobežots konkrētu kvalifikāciju apliecinošu dokumentu izvēlē.

*Tēma: Nolikuma apakšpunkts 2.1.4. Piedāvātās projekta grupas sastāvam jāatbilst vismaz šādām prasībām :*

**Jautājums Nr. 7**: Vairākiem speciālistiem norādīta prasība par „pieredzi vismaz viena Nolikuma 2.1.3. punkta apakšpunktu prasībām atbilstošā” projektā. Lūdzam apstiprināt, ka ar šo prasību tiek saprasta atbilstība vismaz viena no 2.1.3.punkta apakšpunktiem prasībām, nevis viena atbilstoša projekta atbilstību visu 7 (septiņu) apakšpunktu prasībām, kas, mūsuprāt, būtu neadekvāti un ierobežotu piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem.

**Atbilde:** Skaidrojam, ka prasības gramatisks skaidrojums neietver vārdu „visu”, līdz ar to atbilstoša būs pieredze tādos projektos, kuri atbilst vismaz divām 2.1.3. apakšpunkta prasībām (uz ko norāda daudzskaitļa forma).

**Pielikumi:**

1. **Izraksts no iepirkuma līguma projekta (Lūdzam ņemt vērā, ka numerācija un atsauces uz citiem dokumentiem var tikt mainītas)**

8. LĪGUMSODS

8.1. Ja Izpildītājs nenodrošina atbilstošajam servisa līmenim noteiktās Sistēmas darba vides pieejamības prasības, un dīkstāve pārsniedz pieļaujamo, Izpildītājs maksā līgumsodu EUR 100,00 (viens simts euro) par katru dīkstāves stundu, kura pārsniedz pieļaujamo limitu, bet ne vairāk kā EUR 4000,00 (četri tūkstoši euro) par katru dīkstāves gadījumu. Dīkstāve tiek uzskaitīta, sākot ar brīdi, kad Pasūtītājs pieteicis uzturēšanas pieprasījumu Tehniskās specifikācijas 2.3.7. punkta kārtībā.

8.2. Ja Izpildītājs nenodrošina atbilstošajam servisa līmenim noteiktās Sistēmas darba vides pieprasījumu izpildes laiku, par katru dienu, kurā konstatētas novirzes no pieļaujamiem pieprasījumu izpildes laika parametriem, Izpildītājs maksā līgumsodu EUR 50,00 (piecdesmit latu), bet ne vairāk kā EUR 1000 (viens tūkstotis euro) mēnesī. Pasūtītāja pienākums ir 1 darba stundas laikā pēc pieprasījuma izpildes laika pārsnieguma fakta konstatēšanas informēt par to Izpildītāju – nosūtot gan e-pastu, gan arī telefoniski. Ja Izpildītājs nav sazvanāms, tad ir jānosūta SMS.

8.3. Ja Izpildītājs nenodrošina Tehniskajās specifikācijas 2.4.3.punktā noteikto kļūdu novēršanas termiņu, Izpildītājs maksā līgumsodu EUR 100,00 (viens simts euro) apmērā par katru kavēto 2.prioritātes incidenta novēršanas termiņa kavējuma dienu, EUR 25,00 (divdesmit pieci euro) apmērā par katru kavēto 3.prioritātes incidenta novēršanas termiņa kavējuma dienu, bet ne vairāk, kā EUR 1000,00 (viens tūkstotis euro) par katru termiņā nenovērsto kļūdu.

8.4. Ja Izpildītājs nenodrošina izmaiņu pieprasījumu vai jaunas versijas izstrādes realizāciju saskaņotajos termiņos, Izpildītājs maksā līgumsodu 0,1% (vienas desmitdaļas procenta) apmērā no nokavētā izmaiņu pieprasījuma realizācijas cenas par katru izmaiņu pieprasījuma realizācijas kavējumu, bet ne vairāk kā izmaiņu pieprasījuma realizācijas cenas apmērā.

8.5. Ja Izpildītājs nenodrošina kvalitatīvu pakalpojuma sniegšanu (izmaiņu pieprasījuma vai jaunas versijas testēšana bijusi neveiksmīga 3 (trīs) reizes), Pasūtītājs ir tiesīgs atteikties no šāda izmaiņu pieprasījuma realizācijas un neveikt par to apmaksu.

8.6. Ja Sistēma nav bijusi pieejama Izpildītāja vainas dēļ vairāk nekā 5 dienas pēc kārtas, Pasūtītājs ir tiesīgs izbeigt šo Līgumu, nemaksājot nekādas kompensācijas.

8.7. Ja Izpildītājs nenodrošina pienācīgu darbu kvalitāti, kas izpaužas kā 5 (piecas) atkāpes no sistēmas pieejamības un veiktspējas normām, par kurām Pasūtītājs ir tiesīgs piestādīt pretenziju un piedzīt līgumsodu mēnesī, Pasūtītājs ir tiesīgs izbeigt šo līgumu ar vienpusēju paziņojumu. Šādā gadījumā līguma darbība turpinās līdz jauna SURIS uzturēšanas līguma noslēgšanai.

8.8. Līgumsodi tiek aprēķināti, pamatojoties uz Pasūtītāja uzstādītā sistēmas darbības monitoringa rīka atskaitēm. Līgumsodu aprēķinu veic Pasūtītājs. Līdzēji vienojas, ka atskaite, kura izdrukāta no automātiska monitoringa rīka ir pietiekams pierādījums līgumsoda aprēķinam.

8.9. Ja Pasūtītājs neveic samaksu Izpildītājam Līguma 2.4.6.punktā paredzētajā termiņā, un ja Izpildītājs pieprasa, tad Pasūtītājs maksā Izpildītājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās Līguma summas daļas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% no Līguma summas.

8.10. Lai pieprasītu līgumsodu, līdzējs nosūta otrai Pusei parakstītu pretenziju par līgumsoda piemērošanu kopā ar atbilstošu rēķinu.

8.11. Otra Puse 3 (trīs) darba dienu laikā pēc pretenzijas par līgumsoda piemērošanu un atbilstoša rēķina saņemšanas:

8.11.1. piekrīt līgumsoda apmēram, 10 (desmit) dienu laikā veicot līgumsoda samaksu;

8.11.2. nepiekrīt līgumsoda apmēram, nosūtot motivētu atteikumu otrai Pusei. Šajā gadījumā 3 darba dienu laikā pēc atteikuma saņemšanas līgumsoda pieprasītājs atkārtoti pieprasa līgumsodu no otras Puses vai nosūta otrai Pusei paziņojumu par pretenzijas atsaukšanu.

8.12. Līgumsoda samaksas kārtība:

8.12.1. līgumsods tiek apmaksāts 10 (desmit) darba dienu laikā pēc attiecīgās Puses rakstiskas piekrišanas līgumsoda apmēram vai atkārtotas līgumsoda pieprasīšanas brīža;

8.12.2. ja samaksa nav notikusi Līguma 8.11.1.punktā minētajā termiņā, Izpildītājam piemēroto līgumsodu Pasūtītājs ietur no kārtējā rēķina, kas tiks nosūtīts Pasūtītājam pēc akta par līgumsoda piemērošanu parakstīšanas.

8.12.3. Pasūtītājam piemēroto līgumsodu Pasūtītājs pārskaita Izpildītājam kopā ar kārtējo maksājumu;

8.12.4. Gadījumā, ja tiek piemērots Līguma 8.1.punktā norādītais līgumsods, pārējie līgumsodi netiek piemēroti.

8.13. Līgumsoda samaksa neatbrīvo Puses no Līguma izpildes un Puses var prasīt kā līgumsoda, tā arī Līguma noteikumu izpildīšanu (izņemot Līguma 8.6 punktā noteikto gadījumu).

8.14. Gadījumā, ja kāds no Līdzējiem pārkāpj Līguma 5.10.punkta noteikumus, vainīgā puse maksā otram Līdzējam līgumsodu pieckāršā pieņemtā darbinieka darba algas (pirms nodokļu nomaksas) apmērā.

1. **Saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritēriji un to aprēķina metodika:**
	1. Pretendenta piedāvātā ikmēneša uzturēšanas cena (matemātisks aprēķins);
	2. Pretendenta piedāvātā stundas likme Sistēmas papildinājumu izstrādei (matemātisks aprēķins);
	3. Pretendenta piedāvātās darbietilpības metodikas novērtējums (matemātisks aprēķins);
	4. Pretendenta tehniskā piedāvājuma priekšrocības (vērtēšanas kritērijs: „jā/nē”);
	5. Pretendenta pieejamība Pasūtītāja pārbaudēm (vērtēšanas kritērijs: „jā/nē”).